



SENAT

UCHWAŁA NR R.0000.51.2021

**SENATU UNIWERSYTETU EKONOMICZNEGO
WE WROCŁAWIU**

z dnia 16 września 2021 r.

w sprawie

**wprowadzenia zmian w uchwale Senatu nr R.0000.109.2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie trybu
działania i sposobu postępowania Rady Naukowej Dyscypliny w postępowaniach o nadanie stopnia
naukowego**

Na podstawie art. 192 ust. 2 oraz 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Senat uchwala się, co następuje.

§ 1

W Załączniku nr 1 „Tryb działania i sposób postępowania rady naukowej dyscypliny w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego w Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu” do uchwały nr R.0000.109.2019 Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu z dnia 26 września 2019 r. (tekst jednolity przyjęty uchwałą nr R.0000.41.2021 z dnia 24 czerwca 2021) Senat wprowadza następujące zmiany:

1. W § 1 ust. 2 po słowach „w sprawie nadania stopnia naukowego” skreśla się spójnik „oraz” i w to miejsce wstawia się przecinek; po słowach „odmowy nadania stopnia naukowego” dodaje się słowa „oraz stwierdzania nieważności decyzji o nadaniu stopnia naukowego.”
2. W § 2:
 - 1) w pkt 1 po słowach „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” dodaje się „(t.j. Dz.U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.)”;
 - 2) w pkt 12 dodaje się po przecinku „z zastrzeżeniem, że z dniem 1 stycznia 2021 r. w prawa CK wstąpiła RDN”;
3. W § 3:
 - 1) w ust. 1 lit. a. po słowach „o którym mowa w art. 267 ust.” skreśla się słowa „3 ustawy” i w to miejsce wpisuje się „2 pkt 2 lit. b Ustawy”;
 - 2) w ust. 1 lit. b. po słowach „ujęte w wykazie” skreśla się słowa „o którym mowa w art. 267 ust. 3” i w to miejsce wpisuje się „sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit a Ustawy”;

SENAT

- 3) w ust. 4 po słowach „przedłożenia oświadczenia” dodaje się po przecinku „o którym mowa w ust. 2”; po słowach „w przypadku śmierci” dodaje się słowo „drugiego”; po słowach „i potwierdzonych przez” dodaje się „co najmniej jednego”;
 4. W § 4 ust. 1 po słowach „wniosek o” skreśla się słowo „przeprowadzenie” i w to miejsce wpisuje się słowo „wszcześnie”;
 5. W § 5:
 - 1) w ust. 1 po słowach „promotora lub promotorów” dodaje się słowa „albo promotora i promotora pomocniczego”; po słowach „niebędących pracownikami” skreśla się słowa „podmiotu przeprowadzającego postępowanie” i w to miejsce wpisuje się słowa „podmiotu doktoryzującego”;
 - 2) w ust. 10 po słowach „wyodrębniona część pracy zbiorowej” dodaje się słowa „lub zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych sporządzonych we współautorstwie”;
 6. W § 7:
 - 1) w ust. 1 po słowach „podejmuje decyzję” skreśla się skrót „w/w” i w to miejsce wpisuje się „w ww.”; po kropce dodaje się zdania „Decyzje Komisji doktorskiej zapadają w formie uchwał. To samo dotyczy wyrażanych przez Komisję doktorską opinii. Uchwały Komisji doktorskiej podejmowane są w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.”
 - 2) w ust. 3 zmienia się treść lit a., która otrzymuje brzmienie: „podejmowania uchwały o dopuszczeniu rozprawy doktorskiej do obrony, w przypadku gdy spełnione są warunki dopuszczenia do obrony lub wyrażania opinii w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony, gdy warunki te nie zostały spełnione,”;
 - 3) w ust. 7 po słowach „o których mowa w ust. 6” skreśla się pkt 3;
 - 4) w ust. 9 po kropce dodaje się zdanie: „Protokoły Komisji podpisuje jej przewodniczący.”
 7. W § 8:
 - 1) w ust. 2 po słowach „część pracy zbiorowej” dodaje się słowa „lub zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych sporządzonych we współautorstwie”;
 - 2) w ust. 4 lit. b. po słowach „oceny dokonane w recenzji” skreśla się słowa „nie są uzasadnione” i w to miejsce wpisuje się słowa „pozbawione są uzasadnienia”;
 - 3) w ust. 5 po słowach „o dopuszczeniu do obrony” dodaje się słowa „kandydata, spełniającego wymagania”;
 - 4) w ust. 6 po słowach „o odmowie dopuszczenia do” dodaje się słowo „obrony”;
 8. W § 9:
 - 1) w ust. 8 po słowach „oraz przygotowuje” dodaje się słowo „stosowny”;
 - 2) w ust. 9 po słowach „W przypadku” skreśla się słowo „uchwały” i w to miejsce wpisuje się słowo „opinii”; po słowach „rozprawy doktorskiej” dodaje się słowa „uzasadnienie projektu uchwały, o którym mowa w ust. 8 zawiera”, po których skreśla się słowa „sporządzane jest uzasadnienie zawierające”; po słowach „na podstawie których” skreśla się słowa „wydano decyzję o odmowie” i w to miejsce wpisuje się słowa „oparto uchwałę.”;
 - 3) w ust. 12 po słowach „jak również projekt uchwały” skreśla się słowa „w sprawie nadania stopnia doktora” i w to miejsce wpisuje się słowa „o której mowa w ust. 8”;
-

SENAT

- 4) w ust. 13 po słowach „w formie uchwały” skreśla się słowa „w sprawie nadania” i w to miejsce wpisuje się słowa „o nadaniu”; po słowach „stopnia doktora” dodaje się słowa „albo odmowie jego nadania.”;
- 5) w ust. 19 po słowach „Uchwały Rady” dodaje się słowo „dyscypliny”;
9. W § 10 ust. 14 skreśla się zdanie „Jeśli osoba nie posiada certyfikatu językowego, znajomość nowożytnego języka obcego jest sprawdzana za pomocą egzaminu ustnego.”
10. W § 13 ust. 6 po słowach „przedłożenia oświadczenia,” dodaje się słowa „o którym mowa w ust. 5”; po słowach „w przypadku śmierci” dodaje się słowo „drugiego”;
11. W § 15:
 - 1) w ust. 1 po słowach „z zastrzeżeniem” dodaje się słowa „ust. 3 poniżej oraz”;
 - 2) w ust. 6a:
 - a) pkt 2 lit. d. po słowach „o których mowa w art. 221 ust. 9a” skreśla się skrót „p.s.w.n.” i w to miejsce wpisuje się słowo „Ustawy”;
 - b) pkt 3 lit. a. po słowach „o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3” skreśla się skrót „p.s.w.n.” i w to miejsce wpisuje się słowo „Ustawy”
 - 3) w ust. 10 skreśla się zdanie: „W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący Rady dyscypliny może przedłużyć termin określony w ust. 8 o 1 miesiąc.”
 - 4) w ust. 11 lit. b. po słowach „oceny dokonane w recenzji” skreśla się słowa „nie są uzasadnione”-i w to miejsce wpisuje się „pozbawione są uzasadnienia,”
12. W § 16:
 - 1) w ust. 1:
 - a) lit. b. przyjmuje brzmienie: „etap kolokwium habilitacyjnego komisja przeprowadza kolokwium w formie wykładu w zakresie osiągnięć naukowych kandydata oraz pytań komisji;”
 - b) lit. c. przyjmuje brzmienie: „etap dyskusji naukowej nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku habilitanta.”
 - 2) skreśla się ust. 4;
 - 3) w ust. 5 po kropce dodaje się zdanie „Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i na zasadach określonych w art. 221 ust. 9a Ustawy.”
 - 4) w ust. 7 po słowach „w sprawie nadania” skreśla się słowa „albo odmowy nadania stopnia”;
 - 5) zmienia się treść ust.9, który otrzymuje brzmienie: Opinia Komisji habilitacyjnej, wyrażana w uchwale, o której mowa w ust. 7 powyżej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne. W każdym przypadku negatywnej opinii Komisji habilitacyjnej, Rada dyscypliny odmawia nadania stopnia.”;
 - 6) w ust. 10 po słowach „uchwały Komisji habilitacyjnej” skreśla się słowa „zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego wraz z uzasadnieniem” i w to miejsce wpisuje się słowa „o której mowa w ust. 7 powyżej i w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, jak również na podstawie”; po tych słowach skreśla się spójnik „oraz”; po słowach „uchwały wydaje decyzję” skreśla się słowa „w sprawie nadania” i w to miejsce wpisuje się słowa „o nadaniu albo o odmowie nadania”;
 - 7) w ust. 13a po słowach „Celem zapewnienia” skreśla się słowa „procesowej gwarancji”;

SENAT

po słowie „funkcję” słowo „recenzenta” zastępuje się słowem „sekretarza”;

- 8) w ust.14 po słowie „Decyzje” wpisuje się słowa „o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia” i dalej skreśla się słowa „w sprawie nadania stopnia”;
13. W § 20a ust. 6 po słowie „Przewodniczący” skreśla się skrót „RND” i w to miejsce wpisuje się „Rady dyscypliny”;
14. W § 21: ust. 20 lit. b. po słowach „oceny dokonane w recenzji” skreśla się słowa „nie są uzasadnione” i w to miejsce wpisuje się słowa „pozbawione są uzasadnienia”;
15. W § 23 ust. 14 lit. b. po słowach „oceny dokonane w recenzji” skreśla się słowa „nie są uzasadnione” i w to miejsce wpisuje się słowa „pozbawione są uzasadnienia”;
16. W § 25: ust. 1 lit. a. skreśla się „219 r.” i w to miejsce wpisuje się „2019 r.”

§ 2

Tekst jednolity załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr R.0000.109.2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie trybu działania i sposobu postępowania Rady Naukowej Dyscypliny w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego z uwzględnianiem zmian wprowadzonych niniejszą uchwałą oraz uchwałami nr R.0000.222.2019, R.0000.54.2020, R.0000.88.2020, R.0000.12.2021, R.0000.41.2021 stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Rektor

prof. dr hab. Andrzej Kaleta

SENAT

Załącznik do uchwały Senatu nr R.0000.51.2021 z 16 września 2021 r.

Tekst jednolity załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr R.0000.109.2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie trybu działania i sposobu postępowania Rady Naukowej Dyscypliny w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałami nr R.0000.222.2019, R.0000.54.2020, R.0000.88.2020, R.0000.12.2021, R.0000.41.2021 oraz R.0000.51.2021

Tryb działania i sposób postępowania rady naukowej dyscypliny w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego w Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu

Rozdział I Postanowienia ogólne

§ 1

1. Uprawnienia Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu do nadawania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego realizowane są przez Rady Naukowe Dyscyplin.
2. W zakresie ustalonym w ust. 1 Rady Naukowe Dyscyplin są organami Uczelni właściwymi w sprawach prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego oraz stwierdzania nieważności decyzji o nadaniu stopnia naukowego.
3. Wykonując uprawnienia w zakresie nadawania stopnia naukowego Rada Naukowa Dyscypliny działa w składzie obejmującym wyłącznie nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
4. Posiedzenia zwyczajne Rady Naukowej Dyscypliny zwoływane są w zależności od potrzeb, ale nie rzadziej niż raz na dwa miesiące, z wyłączeniem miesięcy lipiec i sierpień. Harmonogram posiedzeń zwyczajnych ustala przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny na ostatnim posiedzeniu poprzedzającym rok akademicki, na który harmonogram jest ustalany.
5. Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny zawiadamia jej członków w formie elektronicznej o posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny nie później niż na siedem dni przed planowanym posiedzeniem wraz z informacją o porządku obrad i niezbędnymi materiałami.
6. W szczególnie uzasadnionych wypadkach mogą być zwoływane nadzwyczajne posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny. Posiedzenia nadzwyczajne zwołuje przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny albo – w jego zastępstwie – zastępca przewodniczącego, przekazując członkom Rady Naukowej Dyscypliny zawiadomienie oraz informacje o porządku obrad, w formie wskazanej w ust. 5, na co najmniej 4 dni przed planowanym posiedzeniem.

§ 2

Użyte w niniejszej uchwale pojęcia oznaczają:

SENAT

- 1) Ustawa – ustawa z 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.);
- 2) Ustawa o stopniach – ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1789);
- 3) Ustawa wprowadzająca – ustawa z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669 z późn. zm.);
- 4) Uczelnia - Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
- 5) Statut - Statut Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu;
- 6) Senat - Senat Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu;
- 7) Rektor - Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu;
- 8) Szkoła - Szkoła Doktorska Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu;
- 9) Rada dyscypliny - Rada Naukowa Dyscypliny działająca w Uczelni;
- 10) Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego;
- 11) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 12) CK – Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów, z zastrzeżeniem, że z dniem 1 stycznia 2021 r. w prawa CK wstąpiła RDN;
- 13) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Uczelni;
- 14) PRK – Polska Rama Kwalifikacyjna.

Rozdział II

Przeprowadzanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Tryb kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 3

1. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora może złożyć osoba, która spełnia warunki formalne określone w Ustawie, w tym posiada w dorobku, co najmniej:
 - a. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b. 1 monografię naukową albo rozdział w monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit a Ustawy;
2. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich współautorów określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie publikacji, czyli określenie udziału w przygotowaniu koncepcji, metodyki, wykonaniu badań, interpretacji wyników itp., z określeniem % udziału każdego autora w ich powstanie (merytoryczny i procentowy).
3. Wymaganie określone w ust. 1 uznaje się za spełnione, gdy suma udziałów procentowych merytorycznego wkładu kandydata w powstawanie publikacji wieloautorskich wynosi co najmniej 100%.
4. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2 w przypadku śmierci drugiego współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu

SENAT

uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia lub wystąpienia innych udokumentowanych i potwierdzonych przez co najmniej jednego promotora okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia.

5. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a suma udziałów procentowych merytorycznego wkładu kandydata w ich powstanie wynosi co najmniej 100% warunek określony w ust. 1 uznaje się za spełniony.

§ 4

1. Kandydat składa Przewodniczącemu właściwej Rady dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora według wzoru (załącznik 1) ustalonego w Uczelni.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 dołącza:
 - a. oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień doktora (załącznik 2),
 - b. rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (5 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf,
 - c. streszczenie rozprawy w języku angielskim nie krótsze niż 15 stron i nie dłuższe niż 20, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim,
 - d. pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego według ustalonego na Uczelni wzoru (załącznik na 3),
 - e. raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
 - f. informację o dorobku publikacyjnym kandydata,
 - g. informację o przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej - nie dotyczy trybu eksternistycznego,
 - h. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora (załącznik 4a i 4b).
3. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2, kandydat składa w postaci papierowej i elektronicznej Przewodniczącemu Rady dyscypliny w biurze właściwego wydziału.
4. Z zastrzeżeniem § 5 ust. 8, Rada dyscypliny, na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów, po stwierdzeniu spełnienia wymogów formalnych, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora na najbliższym posiedzeniu.

§ 5

1. Przewodniczący Rady dyscypliny przeprowadzającej postępowanie, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, przedstawia Radzie dyscypliny 5 kandydatów na

SENAT

recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz innej uczelni i/lub jednostki, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.

2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym.
3. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, a także kandydat składają oświadczenie o bezstronności wskazanej w ustępie 2.
4. Rada dyscypliny w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów spośród przedstawionych kandydatów na recenzentów dokonuje wyboru 3 recenzentów.
5. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż 3 kandydatów na recenzentów, wybrani zostają kandydaci, którzy otrzymali największą liczbę głosów popierających.
6. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów na recenzenta uzyskało tę samą liczbę głosów, przez co wymaganą liczbę głosów uzyskało więcej niż 3 recenzentów, przeprowadza się dodatkowe głosowanie dotyczące kandydatów o tej samej liczbie głosów. Recenzentem zostaje kandydat, który otrzymał większą liczbę głosów za jego wyborem.
7. W razie nieuzyskania bezwzględnej większości głosów przez wymaganą liczbę kandydatów na recenzentów zarządza się ponowne głosowanie nad niewybranymi kandydatami, poczynając od kandydata, który uzyskał największą liczbę głosów popierających.
8. Przewodniczący może powołać 5 osobową komisję, w celu zasięgnięcia opinii w zakresie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania oraz zaopiniowania kandydatów na recenzentów i przygotowania rekomendacji dla Rady dyscypliny w tym zakresie.
9. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w Ustawie przedstawia się przewodniczącemu Rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.
10. Gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej lub zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych sporządzonych we współautorstwie, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.
11. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący Rady dyscypliny wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący Rady dyscypliny może przedłużyć termin określony w ust. 9, o 1 miesiąc.

§ 6

1. Przewodniczący Rady dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP Uczelni rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

SENAT

2. Dokumenty, o których mowa w ustępie 1 zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

§ 7

1. Z zastrzeżeniem ustępu 2, czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje komisja, zwana Komisją doktorską, wyznaczona przez Radę dyscypliny na wniosek jej przewodniczącego, odrębnie dla każdego postępowania. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję w ww. sprawie w głosowaniu jawnym, chyba że wniosek o tajne głosowanie zgłosi przynajmniej jeden członek Rady. Decyzje Komisji doktorskiej zapadają w formie uchwał. To samo dotyczy wyrażanych przez Komisję doktorską opinii. Uchwały Komisji doktorskiej podejmowane są w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
2. Gdy w Radzie dyscypliny jest mniej niż 15 osób, postępowanie prowadzi samodzielnie Rada dyscypliny.
3. Komisja doktorska, w przypadku jej powołania, uprawniona jest do:
 - a. podejmowania uchwały o dopuszczeniu rozprawy doktorskiej do obrony, w przypadku gdy spełnione są warunki dopuszczenia do obrony lub wyrażania opinii w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony, gdy warunki te nie zostały spełnione,
 - b. przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej,
 - c. podejmowania uchwał zawierających opinię o przyjęciu obrony doktorskiej.
4. Przewodniczący Rady dyscypliny proponuje skład Komisji doktorskiej z zastrzeżeniem § 5 ust. 8.
5. Przewodniczący Rady dyscypliny przedstawia Radzie dyscypliny wniosek o powołanie Komisji doktorskiej i jej przewodniczącego oraz sekretarza spośród osób reprezentujących w podmiocie doktoryzującym dyscyplinę w 75% na podstawie złożonego oświadczenia. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzje w sprawie.
6. W skład Komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) przewodniczący,
 - 2) sekretarz bez prawa głosu,
 - 3) trzech recenzenci,
 - 4) pięciu członków.
7. Członkami Komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 6 pkt 1 i 4 mogą być wyłącznie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i posiadające dorobek z obszaru tematycznego pracy, w zakresie której nadawany jest stopień naukowy, reprezentujące różne katedry wydziału.
8. Sekretarzem Komisji jest nauczyciel akademicki z tytułem magistra lub stopniem doktora zatrudniony w Uczelni na stanowisku badawczym lub badawczo-dydaktycznym, który protokołuje przebieg posiedzenia komisji doktorskiej (część jawna i niejawną).
9. Sekretarz komisji zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji, w tym sporządza protokół z przebiegu postępowania. Protokoły Komisji podpisuje jej przewodniczący.

§ 8

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora obejmuje w szczególności:

SENAT

- a. etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej;
 - b. etap dyskusji nad rozprawą doktorską.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia/niespełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w Ustawie. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej lub zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych sporządzonych we współautorstwie, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu Kandydata w powstanie tej pracy.
 3. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje Kandydatowi i promotorowi lub promotorom albo promotorowi i promotorowi pomocniczemu. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską Kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady dyscypliny, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają ponowną recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
 4. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - a. z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - b. oceny dokonane w recenzji pozbawione są uzasadnienia,
 - c. recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych wraz z uzasadnieniem.
 5. Niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje recenzje przewodniczącemu Komisji doktorskiej, a Komisja doktorska, na posiedzeniu zamkniętym, po zapoznaniu się z nimi oraz z rozprawą doktorską i opinią promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, wydaje postanowienie o dopuszczeniu do obrony kandydata, spełniającego wymagania.
 6. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, wydaje opinię o niedopuszczeniu do drugiego etapu. Rada dyscypliny, na podstawie tej opinii, wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony wraz z uzasadnieniem.
 7. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący.
 8. Kandydatowi do stopnia na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN.

§ 9

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do obrony, Komisja doktorska wyznacza termin dyskusji. Uzgadnianie terminu dyskusji nad rozprawą należy do obowiązków przewodniczącego Komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym i recenzentami.
2. Członków Komisji doktorskiej o terminie dyskusji powiadamia przewodniczący Komisji doktorskiej.
3. O dacie i miejscu dyskusji nad rozprawą doktorską przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamia poprzez ogłoszenie na stronie internetowej Uczelni.
4. Dyskusja nad rozprawą doktorską odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej.

SENAT

5. Komisja doktorska może obradować w obecności co najmniej dwóch recenzentów i czterech pozostałych członków oraz przewodniczącego.
 6. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu rozprawy doktorskiej, przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję.
 7. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza odczytanie jego recenzji i wskazuje członka komisji, przez którego recenzja ta zostanie odczytana.
 8. Po zakończeniu dyskusji, na posiedzeniu niejawnym Komisja doktorska podejmuje uchwałę zawierającą opinię w przedmiocie przyjęcia obrony doktorskiej oraz przygotowuje stosowny projekt uchwały dla Rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
 9. W przypadku opinii o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej, uzasadnienie projektu uchwały, o którym mowa w ust. 8 zawiera podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których oparto uchwałę.
 10. W sytuacji, gdy przynajmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wnioski o wyróżnienie rozprawy wraz z uzasadnieniem, Komisja doktorska przeprowadza nad tymi wnioskami dyskusję i może wnioskować o wyróżnienie rozprawy przez Radę dyscypliny biorąc pod uwagę wysoki poziom rozprawy oraz przebieg obrony.
 11. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę o wyróżnieniu w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w dniu podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia.
 12. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę zawierającą opinię, jak również projekt uchwały, o której mowa w ust. 8 wraz z uzasadnieniem, przewodniczącemu Rady dyscypliny.
 13. Rada dyscypliny, podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w formie uchwały o nadaniu stopnia doktora albo odmowie jego nadania.
 14. W otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej i dyskusji nad rozprawą doktorską biorą udział promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, bez prawa udziału w dyskusji i w głosowaniu.
 15. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy wyznaczeni w postępowaniu, nie biorą udziału w głosowaniu o którym mowa w ust. 17, jeśli są równocześnie członkami rady dyscypliny, która będzie głosowała nad uchwałą w sprawie nadania stopnia w tym postępowaniu oraz wyłączeni są z wszelkich czynności w danej sprawie.
 16. Komisja doktorska wydaje rozstrzygnięcia w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
 17. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków uprawnionych do głosowania.
 18. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady dyscypliny.
 19. Decyzje w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący. Uchwały Rady dyscypliny stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.
 20. Biuro Wydziału prowadzi dokumentację postępowania, w tym przygotowuje umowy i rachunki dla recenzentów, przesyła wnioski o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego wraz z załącznikami do recenzentów (z pismem przewodnim przewodniczącego Rady dyscypliny, umowami i rachunkami), oraz sprawuje pieczę nad dokumentacją.
-

SENAT

Rozdział III
Przeprowadzanie czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
Tryb eksternistyczny

§ 10

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów (załącznik nr 5).
2. Wniosek o wyznaczenie promotora (promotorów) kandydat składa wraz ze zgodą osoby wskazanej we wniosku, na pełnienie funkcji promotora.
3. Promotora lub promotorów wyznacza przewodniczący Rady dyscypliny.
4. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w Ustawie.
5. Do zadań promotora należy w szczególności: sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez kandydata oraz ocena postępów naukowych kandydata.
6. *skreślony*
7. *skreślony*
8. W przypadku promotora spoza Uczelni wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora.
9. Na uzasadniony wniosek promotora, osoby ubiegającej się o stopień doktora w trybie eksternistycznym lub z własnej inicjatywy przewodniczący Rady dyscypliny może dokonać zmiany promotora.
10. *skreślony*
11. W przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym Rada dyscypliny w celu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala egzaminy i komisje egzaminacyjne oraz ich przewodniczącego.
12. W przypadku postępowania w dziedzinie nauk społecznych wyznacza się egzaminy z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej oraz z metodologii badań naukowych.
13. W przypadku postępowania w dziedzinie nauk rolniczych wyznacza się egzaminy z technologii żywności i żywienia oraz metodologii badań naukowych.
14. Podstawą weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego jest przedstawiony certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający biegłość językową na poziomie co najmniej B2.
15. W skład komisji egzaminacyjnych o których mowa w ust. 11 powołuje się 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauki, do której przypisana jest dana dyscyplina, w tym ich przewodniczący oraz egzaminator.
16. Członkiem komisji egzaminacyjnych nie może być promotor lub promotorzy.
17. Egzaminy organizuje przewodniczący Rady dyscypliny.
18. Nie później niż 1 miesiąc po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania przez Radę dyscypliny kandydat przystępuje do egzaminów.

SENAT

19. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada przeprowadzająca postępowanie, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

§ 11

1. W terminie do 1 miesiąca od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podpisuje umowę z Uczelnią i składa przewodniczącemu właściwej Rady dyscypliny wniosek, o którym mowa w § 4.
2. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 4 ust. 2 lit. a-f oraz h oraz pismo wskazujące źródło finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w wysokości ustalonej przez Senat Uczelni.

§ 12

Postępowanie na wniosek kandydata przebiega zgodnie z zapisami zawartymi w § 5 -9.

Rozdział IV Przeprowadzanie czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 13

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, składa do Uczelni jako podmiotu habilitującego, za pośrednictwem RDN, pisemny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami.
2. Jeżeli Kandydat ubiegający się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nie jest pracownikiem Uczelni, to składa także – nie później niż 1 tydzień przed wymienionym w §14 ust. 3 posiedzeniem rady dyscypliny – pisemne zobowiązanie dotyczące pokrycia kosztów postępowania przez samego kandydata lub przez jednostkę go zatrudniającą zgodnie z §18.
3. Integralną częścią wniosku jest:
 - a. autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej;
 - b. wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny.
4. Kandydat w autoreferacie zamieszcza w szczególności informacje o:
 - a. osiągnięciach dydaktycznych oraz popularyzujących naukę;
 - b. osiągnięciach organizacyjnych;
 - c. współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym;
 - d. informacje naukometryczne,

SENAT

- e. oraz inne informacje, ważne z jego punktu widzenia, dotyczące kariery zawodowej. Do wykazu osiągnięć naukowych kandydat dołącza do 15 kopii najważniejszych osiągnięć.
5. W przypadku publikacji dwu- lub wieloautorskich, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich współautorów, określające ich merytoryczny indywidualny wkład w powstawanie publikacji, czyli np. sformułowanie hipotezy, przygotowanie/pomysł koncepcji, opracowanie/zaprojektowanie metodyki badań, wykonanie badań, wykonanie analizy wyników, interpretacja wyników, itp., z precyzyjnym określeniem merytorycznego udziału i roli każdego autora, w tym kandydata, w ich powstanie.
 6. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 5 w przypadku śmierci drugiego współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia lub wystąpienia innych udokumentowanych i potwierdzonych przez kandydata okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia.
 7. Kandydat sporządza dokumentację według wzorów dokumentów udostępnionych przez RDN.

§ 14

1. Rektor, w przypadku otrzymania wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w Ustawie, w terminie do 1 tygodnia od dnia otrzymania wniosku, przekazuje przewodniczącemu właściwej Rady dyscypliny wniosek wraz z dokumentacją.
2. Do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego stosuje się odpowiednio przepis § 5 ust. 8.
3. Z zastrzeżeniem §5 ust. 8 Rada dyscypliny na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, po otrzymaniu wniosku od Rektora na najbliższym posiedzeniu.
4. Przed podjęciem uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący Rady dyscypliny udostępnia członkom Rady dyscypliny wniosek kandydata, opis jego kariery zawodowej oraz wykaz osiągnięć.
5. Uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego zapada bezwzględną większością w głosowaniu tajnym.

§ 15

1. Rada dyscypliny, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w § 14 ust. 1, na wniosek jej przewodniczącego powołuje, w drodze głosowania na poszczególne osoby, członków Komisji habilitacyjnej oraz pełen skład komisji habilitacyjnej, z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej oraz § 5 ust. 8.
2. Komisja habilitacyjna powoływana jest przez Radę dyscypliny na zasadach określonych przepisami Ustawy, po otrzymaniu informacji z RDN o wyznaczeniu 4 członków komisji habilitacyjnej (3 recenzentów i przewodniczącego).
3. Komisja habilitacyjna składa się z:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;

SENAT

- 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
 - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.
4. Członkiem komisji wymienionym w ust. 3 pkt. 2 i 3 może być osoba, która spełnia warunki określone w Ustawie.
5. Członkiem komisji nie może być osoba, w stosunku, do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być wskazywana osoba posiadająca dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z Kandydatem, będąca recenzentem wydawniczym jego dorobku, będąca recenzentem we wcześniej toczących się postępowaniach oraz przewodach doktorskich i habilitacyjnych Kandydata, a także będąca w stosunku nadrzędności służbowej. Członek komisji wyznaczony przez Radę dyscypliny składa oświadczenie o bezstronności wskazanej w ust. 5.
6. Członkami komisji mogą być osoby zatrudnione w Uczelni, które mają dorobek naukowy i uznane osiągnięcia w obszarze specjalizacji kandydata.
- 6a. Do zadań członków komisji habilitacyjnej należy:
- 1) zadania przewodniczącego komisji habilitacyjnej:
 - a. osobiście lub w porozumieniu z sekretarzem komisji habilitacyjnej organizuje prace tego gremium;
 - b. zwołuje posiedzenia komisji habilitacyjnej i im przewodniczy;
 - c. zapewnia sprawny przebieg dyskusji w czasie posiedzeń komisji habilitacyjnej;
 - d. zarządza głosowania, określa precyzyjnie ich przedmiot oraz tryb ich przeprowadzania;
 - e. nadzoruje prawidłowość przeprowadzanych czynności przez komisję habilitacyjną;
 - f. uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego,
 - 2) zadania sekretarza komisji habilitacyjnej:
 - a. na zlecenie przewodniczącego komisji habilitacyjnej organizuje prace tego gremium;
 - b. pośredniczy w kontakcie i wymianie informacji między członkami komisji habilitacyjnej, a także między tym gremium a podmiotem habilitującym;
 - c. zapewnia sprawny obieg dokumentów między członkami komisji habilitacyjnej;
 - d. zapewnia techniczną obsługę czynności podejmowanych przez komisję habilitacyjną, w tym posiedzeń tego gremium, także w sposób, o którym mowa w art. 221 ust. 9a Ustawy;
 - e. sporządza protokół z każdego posiedzenia komisji habilitacyjnej;
 - f. uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego,
 - 3) zadania recenzenta komisji habilitacyjnej:
 - a. sporządza jednoznaczną, uzasadnioną ocenę w przedmiocie spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wymogów, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy;
 - b. uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego,
 - 4) zadania członka komisji habilitacyjnej: uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego.
-

SENAT

7. Po powołaniu komisji habilitacyjnej Kandydat dostarcza w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf.
8. Przewodniczący Rady dyscypliny zleca wykonanie recenzji w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia recenzentom wniosku oraz przekazuje wniosek pozostałym członkom komisji wraz z pismem przewodnim.
9. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego z punktu widzenia kryteriów określonych w Ustawie opatrzoną podpisem recenzenta przedstawia się przewodniczącemu Rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w formacie pdf.
10. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący Rady dyscypliny wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta.
11. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - a. z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - b. oceny dokonane w recenzji pozbawione są uzasadnienia,
 - c. recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych wraz z uzasadnieniem.
12. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący Rady dyscypliny, nie później niż w terminie 1 tygodnia przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej sekretarzowi komisji habilitacyjnej.
13. Sekretarz komisji zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji, w tym gromadzi recenzje, sporządza protokół z przebiegu postępowania w komisji oraz ustala terminy z członkami komisji w porozumieniu z przewodniczącym. Sekretarz przechowuje kompletną dokumentację do czasu zakończenia postępowania.
14. Biuro Wydziału przygotowuje umowy i rachunki dla członków komisji habilitacyjnej, przesyła wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego wraz z załącznikami do recenzentów i pozostałych członków komisji (z pismem przewodnim przewodniczącego Rady dyscypliny, umowami i rachunkami), oraz sprawuje pieczę nad dokumentacją.

§ 16

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone przez komisję habilitacyjną obejmuje w szczególności:
 - a. etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji dorobku naukowego kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia;
 - b. etap kolokwium habilitacyjnego – komisja przeprowadza kolokwium w formie wykładu w zakresie osiągnięć naukowych kandydata oraz pytań komisji;
 - c. etap dyskusji naukowej nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku habilitanta.
 2. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
 3. Obrady komisji habilitacyjnej mogą się odbywać przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
-

SENAT

4. *skreślony*
5. Kolokwium przeprowadza się w siedzibie podmiotu habilitującego. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i na zasadach określonych w art. 221 ust. 9a Ustawy.
6. O terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego komisja habilitacyjna powiadamia kandydata co najmniej 14 dni przed planowanym terminem.
7. Po przeprowadzeniu kolokwium Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą jednoznaczną opinię (pozytywną lub negatywną) w sprawie nadania doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem.
8. Uchwałę o której mowa w ust. 7 podejmuje Komisja habilitacyjna bezwzględną większością głosów.
- 8a. Dokumenty wytwarzane przez komisję habilitacyjną w toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym w szczególności uchwały komisji habilitacyjnej oraz protokół podpisuje jednoosobowo przewodniczący tej komisji.
9. Opinia Komisji habilitacyjnej, wyrażana w uchwale, o której mowa w ust. 7 powyżej, nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne. W każdym przypadku negatywnej opinii Komisji habilitacyjnej, Rada dyscypliny odmawia nadania stopnia.
10. Na podstawie uchwały Komisji habilitacyjnej, o której mowa w ust. 7 powyżej i w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, jak również na podstawie dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, po przedstawieniu na posiedzeniu Rady dyscypliny przebiegu postępowania przez przewodniczącego bądź sekretarza Komisji habilitacyjnej, Rada dyscypliny w formie uchwały wydaje decyzję o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
11. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję odmowną.
12. Przed podjęciem przez Radę dyscypliny uchwały, o której mowa w ust. 10, przewodniczący Rady dyscypliny udostępnia członkom Rady dyscypliny uchwałę Komisji wraz z dokumentacją postępowania.
13. Uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków.
- 13a. Celem zapewnienia bezstronności Rady dyscypliny w prowadzonym postępowaniu od udziału w danym postępowaniu na posiedzeniu Rady dyscypliny wyłącza się członek tego organu, gdy pełni w nim funkcję sekretarza lub członka komisji habilitacyjnej. Wyłączenie dotyczy podejmowania wszelkich czynności w danej sprawie, w tym wstrzymanie się od głosowania na posiedzeniu organu.
14. Decyzje o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego podpisuje przewodniczący Rady dyscypliny, która wydała decyzję. Uchwały Rady stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.
15. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN.

§ 17

1. Przewodniczący Rady dyscypliny zamieszcza w BIP Uczelni wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię

SENAT

w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.

2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POLon.
3. Po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący Rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje podjętą decyzję wraz z uzasadnieniem kandydatowi. Na wniosek kandydata przekazywany jest wyciąg z protokołu posiedzenia Rady dyscypliny.

Rozdział V Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego

§ 18

1. Osoba, ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania na rzecz Uczelni, w wysokości nieprzekraczającej kosztów postępowania, wyliczonych na podstawie kalkulacji wstępnej i zweryfikowanych po zakończeniu postępowania (kalkulacja końcowa), uwzględniającej w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów, członków komisji, przewodniczącego/sekretarza komisji oraz pozostałych kosztów.
2. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.
3. W przypadku nauczyciela akademickiego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go jednostka.
4. W uzasadnionych przypadkach Rektor po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej Rady Naukowej Dyscypliny może zwolnić z opłaty w całości lub w części osoby, które ubiegają się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego.

§ 18a

1. Wysokość i tryb wnoszenia opłaty oraz pokrywania kosztów za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym określa Zarządzenie Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, wyliczonych na podstawie kalkulacji wstępnej i zweryfikowanej po zakończeniu postępowania (kalkulacja końcowa) uwzględniającej w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, recenzentów oraz pozostałych kosztów.
3. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
4. W uzasadnionych przypadkach Rektor po zasięgnięciu opinii przewodniczącego właściwej Rady Naukowej Dyscypliny może zwolnić z opłaty w całości lub w części osoby, które ubiegają się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, w szczególności gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia

SENAT

naukowego doktora wszczyna się na wniosek osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 w okresie nie dłuższym niż 3 lata od końca planowanego okresu studiów.

Rozdział VI Dokumentacja przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego

§ 19

1. Przebieg postępowania jest dokumentowany w aktach Kandydata.
2. Dokumentacja przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego zawiera w szczególności dokumentację kandydata, protokoły z posiedzeń komisji i Rady dyscypliny oraz podjęte przez Radę uchwały.
3. Dokumentacja przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, w tym sprawdzanie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego prowadzą biura właściwych wydziałów.
4. Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego prowadzą biura właściwych wydziałów.
5. Obowiązujące na Uczelni wzory pism i uchwał w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego opiniuje Biuro Prawne Uczelni.
6. Dyplom oraz odpis dyplomu przygotowuje właściwe biuro wydziału. Na wniosek osoby, której nadano stopień naukowy wydaje się odpisy dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemiecki, rosyjskim lub łacinie.

Rozdział VII Przepisy przejściowe i postanowienia końcowe

§ 20

1. Przewody i postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego od 1 października 2019 r. prowadzi Rada dyscypliny właściwa do nadawania stopnia w danej dyscyplinie w Uczelni.
2. Wszczęte i niezakończone przewody i postępowania o nadanie stopnia naukowego prowadzi się na podstawie Ustawy o stopniach, w tym postępowania wszczęte między 1 października 2018 r. a 30 kwietnia 2019 r.
3. Wszystkie wnioski o przeprowadzenie postępowania złożone w okresie od 1 maja 2019 r. do 30 września 2019 r. wywołają skutek jakby zostały złożone w dniu 1 października 2019 r.
4. Od 1 października 2019 r. wszystkie postępowania wszczynane i prowadzone będą na zasadach określonych w Ustawie i niniejszej uchwale.

§ 20a

1. W przypadku dopuszczenia takiej możliwości przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności wydane na podstawie art. 51a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce:

SENAT

- 1) posiedzenia rad naukowych dyscyplin, komisji i zespołów powołanych w postępowaniach w sprawach nadania stopnia naukowego mogą odbywać się w sposób zdalny z wykorzystaniem urządzeń oraz oprogramowania informatycznego, umożliwiającego synchroniczną transmisję dźwięku i obrazu dla wszystkich jego członków;
- 2) rady naukowe dyscyplin, komisje i zespoły powołane w postępowaniach w sprawach nadania stopnia naukowego podejmują uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej na posiedzeniach, o których mowa w pkt 1 lub bez ich zwoływania.
2. Posiedzenia rad naukowych dyscyplin, o których mowa w ust. 1 pkt 1 mogą odbywać się jako posiedzenia zwyczajne lub nadzwyczajne.
3. Do informacji o zwołaniu posiedzenia prowadzonego w trybie zdalnym i/lub podejmowaniu uchwał za pomocą środków komunikacji elektronicznej załącza się odpowiednio informacje techniczne dotyczące sposobu udziału w posiedzeniu oraz sposobu oddawania głosów.
4. Podejmowanie uchwał dla których przepisy wewnętrzne lub powszechnie obowiązujące określają wymóg głosowania tajnego może nastąpić pod warunkiem, że zapewniona jest możliwość jego przeprowadzenia z zachowaniem możliwości oddania głosu wyłącznie przez osoby do tego uprawnione w sposób uniemożliwiający przypisanie określonego głosu konkretnej osobie głosującej.
5. Podjęcie uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem poczty elektronicznej i systemów informatycznych w przypadku pracowników UEW może nastąpić wyłącznie z wykorzystaniem imiennego adresu poczty elektronicznej utworzonego w domenie uczelni: ue.wroc.pl.
6. W przypadku takiej konieczności, do głosowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być wyznaczony termin przesyłania głosów. Przewodniczący Rady dyscypliny dokonuje ich zliczenia w poszczególnych sprawach poddanych pod głosowanie. Z liczenia głosów sporządzany jest protokół.
7. Przewodniczący gremium niezwłocznie informuje o wynikach głosowań wszystkich jego członków poprzez przesłanie informacji na ich mail, chyba że wyniki głosowania są natychmiast widoczne.
8. Obsługę techniczną posiedzenia prowadzonego w sposób zdalny zapewnia Centrum Informatyki UEW.
9. skreślony
10. Głosy oddane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem poczty elektronicznej i systemów informatycznych jak również protokoły tych głosowań oraz pozostała korespondencja dokumentująca ich przebieg dołączane są do protokołu. Materiały elektroniczne załącza się w formie wydruków lub w wersji elektronicznej na nośniku danych.

§ 21

1. W przewodach, o których mowa w §20 ust. 2 kandydat przedkłada promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim. Jeśli praca pisana jest w j. polskim, wymagane jest streszczenie tylko w języku angielskim.
2. Promotor/promotorzy przekazuje/ją rozprawę doktorską oraz streszczenia przewodniczącemu Rady dyscypliny w formie elektronicznej (w formacie PDF) i w formie papierowej (rozprawę w 4 egzemplarzach) wraz z pisemną opinią/opiniami promotora/promotorów o rozprawie.

SENAT

3. Przewodniczący Rady dyscypliny może zasięgnąć opinii komisji, o której mowa w § 5 ust. 8 dotyczącej spełniania przez rozprawę warunków ustawowych oraz opinii w sprawie kandydatów na recenzentów.
 4. Z zastrzeżeniem § 5 ust. 8 przewodniczący Rady dyscypliny proponuje skład Komisji doktorskiej oraz składy doktorskich komisji egzaminacyjnych o ile komisje te nie zostały wcześniej powołane.
 5. Z zastrzeżeniem ust. 4, przewodniczący Rady dyscypliny z własnej inicjatywy lub w oparciu o propozycję komisji, o której mowa w §5 ust. 8 przedstawia Radzie wniosek o wyznaczenie recenzentów i Komisji doktorskiej oraz doktorskich komisji egzaminacyjnych. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzje w/w sprawach.
 6. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym.
 7. Kandydat, a także promotorzy składają w tej sprawie oświadczenia o bezstronności, wskazanej w ust. 6.
 8. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę warunków określonych w Ustawie o stopniach przedstawia się w wersji papierowej i elektronicznej przewodniczącemu właściwej Rady dyscypliny.
 9. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.
 10. Z zastrzeżeniem ustępu 11, czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora wykonuje komisja, zwana Komisją doktorską, wyznaczona przez Radę dyscypliny na wniosek jej przewodniczącego odrębnie dla każdego postępowania. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję w/w sprawie.
 11. W przypadku gdy Rada dyscypliny jest mniejsza niż 15 osób postępowanie prowadzi samodzielnie Rada dyscypliny.
 12. Komisja doktorska, w przypadku jej powołania, uprawniona jest do:
 - a. podejmowania uchwał w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony,
 - b. przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej,
 - c. podejmowania uchwał zawierających opinię o przyjęciu obrony doktorskiej.
 13. Komisja doktorska składa się z co najmniej 7 członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej; w skład Komisji doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor/promotorzy. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa udziału w głosowaniu.
 14. Rada dyscypliny na wniosek przewodniczącego Rady powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie zwane doktorskimi komisjami egzaminacyjnymi w zakresie:
 - a. dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej (ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu, technologia żywności i żywienia) – co najmniej cztery osoby,
 - b. dyscypliny dodatkowej (socjologia) – co najmniej trzy osoby,
 - c. języka obcego nowożytnego – co najmniej trzy osoby,w tym promotor/drugi promotor/kopromotor. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa głosu.
-

SENAT

15. Komisja, o której mowa w ust. 14c nie jest powoływana, gdy kandydat przedstawi kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego zgodnie z odpowiednimi przepisami.
16. Kandydat zdaje egzaminy doktorskie po złożeniu rozprawy doktorskiej.
17. Terminy egzaminów doktorskich wyznacza przewodniczący Rady dyscypliny.
18. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący Rady dyscypliny wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący Rady dyscypliny może przedłużyć termin sporządzenia recenzji o 1 miesiąc
19. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy
20. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - a. z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - a. oceny dokonane w recenzji pozbawione są uzasadnienia,
 - b. recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych wraz z uzasadnieniem.
21. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej recenzje oraz protokoły egzaminacyjne, a komisja doktorska po zapoznaniu się nimi oraz z rozprawą doktorską i opinią promotora/promotorów, podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do obrony.
22. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje wszystkie recenzje wraz ze streszczeniem rozprawy do CK w formie elektronicznej wraz z uchwałą w sprawie nadania stopnia.
23. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony Komisja doktorska przedstawia Radzie dyscypliny stosowną uchwałę wraz z uzasadnieniem, a Rada dyscypliny, podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony.
24. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje recenzje kandydatowi i promotorowi/promotorom i kieruje pracą do poprawy, gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej.
25. Komisja doktorska wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu dyskusji nad rozprawą należy do obowiązków przewodniczącego Komisji w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
26. Członków Komisji doktorskiej o terminie dyskusji powiadamia przewodniczący Komisji doktorskiej.
27. O dacie i miejscu obrony przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamiają inne uprawnione jednostki drogą elektroniczną. Zamieszczane jest również ogłoszenie w tej sprawie na stronie internetowej Uczelni.
28. Niezwłocznie po podjęciu przez Komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do obrony na stronie internetowej Uczelni zamieszcza się streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej Uczelni co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
29. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej, w obecności przynajmniej połowy składu Komisji, w tym przewodniczącego, promotora, drugiego promotora, kopromotora i przynajmniej jednego recenzenta. Przewodniczący Komisji zarządza odczytanie recenzji w przypadku nieobecności recenzenta

SENAT

- i wskazuje członka komisji, przez którego recenzja jest odczytana. Przebieg posiedzenia Komisji doktorskiej (część jawna i niejawna) protokołuje osoba będąca pracownikiem badawczo-dydaktycznym Wydziału z tytułem magistra lub stopniem doktora.
30. Po zakończeniu dyskusji, na posiedzeniu niejawnym Komisja doktorska podejmuje uchwałę o przyjęciu lub odmowie przyjęcia obrony doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla Rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wraz z uzasadnieniem.
 31. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia protokół z przebiegu obrony oraz uchwałę o przyjęciu obrony doktorskiej oraz projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem przewodniczącemu Rady dyscypliny, a następnie przedstawia Radzie dyscypliny, która podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w formie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.
 32. Do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora uprawnieni są członkowie Rady dyscypliny, a także recenzenci i promotorzy. Promotor pomocniczy nie ma prawa udziału w głosowaniu.
 33. Jeśli promotor i recenzenci nie są członkami Rady dyscypliny, przewodniczący Rady dyscypliny zaprasza ich na posiedzenie Rady i są oni uprawnieni do wszystkich głosowań związanych z przewodem.
 34. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w przewodzie doktorskim w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów.
 35. W sytuacji, gdy przynajmniej jeden recenzent zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy, komisja może nad nim przeprowadzić dyskusję biorąc także pod uwagę przebieg obrony i wnioskować o wyróżnienie pracy przez Radę dyscypliny.
 36. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę o wyróżnieniu pracy w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w dniu podjęcia uchwały o nadaniu stopnia.
 37. Rada dyscypliny uchwałę podejmuje decyzję o zamknięciu lub umorzeniu przewodu doktorskiego nie później niż do 31.12.2022 r.
 38. Rada dyscypliny uchwałę podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego, gdy doktorant w wyznaczonym terminie:
 - a. nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda,
 - b. nie przedstawi rozprawy doktorskiej,
 - c. otrzyma negatywną opinię promotora lub rozprawa doktorska nie zostanie przyjęta.
 39. Rada dyscypliny uchwałę podejmuje decyzję o umorzeniu przewodu doktorskiego na pisemny wniosek doktoranta.
 40. W sprawach nieuregulowanych decyzje podejmuje przewodniczący Rady dyscypliny w porozumieniu z Rektorem.

§ 22

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego właściwej Rady dyscypliny.

SENAT

2. Doktoranci, o których mowa w ust. 1 składają wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów w trakcie swoich studiów doktoranckich jednak nie później niż do końca semestru siódmego do przewodniczącego właściwej Rady dyscypliny.
3. *skreślony*
4. We wniosku o wyznaczenie promotora jako osobę proponowaną do pełnienia tej funkcji można wskazać dotychczasowego opiekuna naukowego.
5. Warunkiem złożenia wniosku o którym mowa w §4 jest spełnianie warunków formalnych określonych w Ustawie z zastrzeżeniem zapisów §3 ust. 2-3 oraz §25.
6. W przypadku osób, o których mowa w ust. 1, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych. Egzamin doktorski jest przeprowadzany z obcego języka nowożytnego w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego znajdującego się w wykazie certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego dostępnego w Załączniku nr 1 do odpowiedniego rozporządzenia.
7. Rada dyscypliny proceduje według trybu określonego w § 5-9.
8. *skreślony*

§ 23

1. W postępowaniach o nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w §20 ust.2, w przypadku gdy Uczelnia została wskazana jako właściwa do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Rektor, w terminie do 1 tygodnia po otrzymaniu informacji z CK o wszczęciu postępowania przekazuje wniosek wraz z dokumentacją przewodniczącemu właściwej Rady dyscypliny.
2. Przewodniczący Rady dyscypliny na najbliższym posiedzeniu Rady dyscypliny przedstawia opinię dotyczącą przeprowadzenia postępowania oraz propozycję trzech członków komisji habilitacyjnej z zastrzeżeniem §5 ust. 8.
3. Przed podjęciem uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przewodniczący Rady dyscypliny udostępnia członkom Rady dyscypliny wniosek, autoreferat i wykaz dorobku kandydata.
4. Jeżeli osoba ubiegająca się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nie jest pracownikiem Uczelni, składa – przed wymienionym wyżej posiedzeniem Rady dyscypliny – pisemne oświadczenie zobowiązujące do pokrycia kosztów postępowania przez samego kandydata lub przez jednostkę go zatrudniającą.
5. W przypadku wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Rada dyscypliny podejmuje uchwałę w przedmiocie przedstawienia kandydatów do składu Komisji habilitacyjnej trzech osób: sekretarza, recenzenta i członka komisji. Przewodniczący Rady dyscypliny niezwłocznie informuje o tej decyzji odpowiednio CK albo RDN.
6. W sytuacji, gdy Rada dyscypliny nie wyrazi zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, przewodniczący Rady dyscypliny niezwłocznie informuje o tym CK.
7. Uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego zapada bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.

SENAT

8. Po otrzymaniu pisma z CK o powołaniu Komisji habilitacyjnej przewodniczący Rady dyscypliny zleca wykonanie recenzji w terminie nie dłuższym niż 6 tygodni od daty otrzymania dokumentacji oraz kieruje pismo przewodnie do członków komisji, w którym zawarta jest prośba o przekazanie informacji o dacie otrzymania dokumentacji na adres email sekretarza komisji.
 9. Biuro Wydziału przygotowuje umowy i rachunki dla członków komisji habilitacyjnej, wysyła dokumentację habilitacyjną do recenzentów i pozostałych członków komisji (z pismem przewodnim przewodniczącego rady dyscypliny, umowami i rachunkami), sprawuje pieczęć nad dokumentacją.
 10. Sekretarz komisji zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji, w tym gromadzi recenzje i sporządza harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego oraz ustala terminy z członkami komisji w porozumieniu z przewodniczącym. Sekretarz przechowuje kompletną dokumentację do czasu zakończenia postępowania.
 11. Recenzenci przedkładają recenzje w wersji papierowej i elektronicznej Przewodniczącemu Rady dyscypliny. Recenzenci przekazują także recenzje w wersji elektronicznej sekretarzowi komisji na wskazany adres email.
 12. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji sekretarz komisji habilitacyjnej, w porozumieniu z jej przewodniczącym, przekazuje informację o opóźnieniu przewodniczącemu Rady dyscypliny, który zwraca się do recenzenta o wyjaśnienie przyczyn oraz ustala z nim nowy termin.
 13. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący Rady dyscypliny wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący Rady dyscypliny może przedłużyć termin określony w ust. 8 o 1 miesiąc.
 14. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - a. z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - b. oceny dokonane w recenzji pozbawione są uzasadnienia,
 - c. recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych wraz z uzasadnieniem.
 15. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje członkom Rady dyscypliny: autoreferat, wykaz dorobku habilitanta i recenzje oraz protokół i uchwałę zawierającą opinię komisji habilitacyjnej w przedmiocie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, natomiast recenzentom i pozostałym członkom komisji habilitacyjnej, którzy nie są członkami Rady dyscypliny, zaproszenie na posiedzenie Rady dyscypliny, na którym podejmowana będzie uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
 16. Na podstawie opinii Komisji habilitacyjnej, wyrażonej w formie uchwały podejmowanej zwykłą większością głosów, Rada dyscypliny podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Zaproszeni na posiedzenie członkowie Komisji habilitacyjnej nie mają prawa głosu.
 17. Jeśli członkowie Komisji habilitacyjnej są równocześnie członkami Rady dyscypliny, która ma podjąć uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia w tym postępowaniu, nie biorą udziału w głosowaniu, o którym mowa w ust. 16.
-

SENAT

18. Uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
19. Przewodniczący Rady dyscypliny w formie pisemnej przekazuje habilitantowi uchwałę o której mowa w ust. 16 zawierającą uzasadnienie. Na wniosek habilitanta przekazywany jest wyciąg z protokołu posiedzenia Rady dyscypliny.
20. W przypadku uchwały odmownej sporządzane jest uzasadnienie faktyczne i prawne, w tym uwzględniające przesłanki na podstawie których podjęto uchwałę.
21. W terminie czternastu dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje do CK, w formie elektronicznej kopię uchwały, kopię uchwały Komisji habilitacyjnej zawierającej opinię oraz kopie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.
22. Przewodniczący Rady dyscypliny zamieszcza na stronie internetowej Uczelni dokumentację dotyczącą przebiegu postępowania, tj. wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wraz z autoreferatem (niezwłocznie po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania), informację o składzie Komisji habilitacyjnej, harmonogram przebiegu postępowania oraz uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego (niezwłocznie po podjęciu uchwały).
23. W sprawach nieuregulowanych decyzje podejmuje przewodniczący Rady dyscypliny.

§ 24

Postępowanie o nadanie tytułu naukowego profesora wszczęte i niezakończone do 1 października 2019 r. prowadzi w Uczelni Senat.

§ 25

1. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego, wszczętych od dnia 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2021 r., do osiągnięcia w postaci artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, zalicza się:
 - a. artykuł opublikowany w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w aktualnym wykazie ministerialnym, nawet jeśli publikacja artykułu nastąpiła przed publikacją wykazu czyli przed 18 grudnia 2019 r.,
 - b. artykuł opublikowany przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.
2. Do minimalnego dorobku zaliczane także będą monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, nawet jeżeli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu oraz monografię naukową wydaną przez jednostkę organizacyjną podmiotu,



SENAT

którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie ministerialnym sporządzonym na podstawie art. 267 ust. 2 lit. a Ustawy.

§ 26

1. Wszystkie przewody i postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego oraz tytułu naukowego, które zostały wszczęte na podstawie dotychczasowych przepisów, a które nie zostały zakończone do 31 grudnia 2022 r., zostaną obligatoryjnie odpowiednio zamknięte lub umorzone po tym terminie.
2. Właściwe decyzje w tej sprawie niezwłocznie wyda odpowiednio Rada dyscypliny lub Senat.

§ 27

W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego, nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga przewodniczący Rady dyscypliny.



SENAT

Załącznik nr 1

Wrocław, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

za pośrednictwem

w/m

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej*:

.....
(Podpis Kandydata)

Załączniki:

1. odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych - nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej,
2. oświadczenie o dyscyplinie,
3. rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych,
4. streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim,
5. opinia o rozprawie doktorskiej promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
6. raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
7. informacja o dorobku publikacyjnym Kandydata,
8. informacja o przebiegu kształcenia Kandydata w Szkole Doktorskiej - nie dotyczy trybu eksternistycznego,
9. informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

*Możliwość wnioskowania dotyczy wyłącznie Kandydata kształcącego się w Szkole Doktorskiej.



SENAT

Załącznik nr 2

Wrocław, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie/wiodącej dyscyplinie naukowej*:

Dziedzina

Dyscyplina (wiodąca dyscyplina).....

.....
(Podpis Kandydata)



SENAT

Załącznik nr 3

.....
*Promotor/promotor pomocniczy**

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Na temat:

Tematyka rozprawy – oryginalność

.....
.....
.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....
.....
.....

Uzyskane wyniki

.....
.....
.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....
.....
.....

data, podpis

* _____

Niepotrzebne skreślić



SENAT

Załącznik nr 4a

Wrocław, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

Oświadczam, że dniaw
(nazwa jednostki)

zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie w
dyscyplinie

Tytuł rozprawy doktorskiej
.....

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostało umorzone/odmówiono mi nadania stopnia
doktora.

.....
(Podpis Kandydata)



SENAT

Załącznik nr 4b

Wrocław, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O PRZEBIEGU PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Oświadczam, że dnia w
(nazwa jednostki)

został wszczęty przewód doktorski w dziedzinie w dyscyplinie Tytuł
rozprawy doktorskiej

.....
.....
.....
dnia Uchwałą W
(nazwa jednostki) został zamknięty/umorzony* przewód doktorski.

Przyczyną zamknięcia przewodu doktorskiego było

.....
.....

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki) odmówiono
mi nadania stopnia doktora.

.....
(Podpis Kandydata)

.....
*Niepotrzebne skreślić



SENAT

SENAT

Załącznik nr 5

Wrocław, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów* mojej rozprawy doktorskiej na temat:

.....
.....

w osobie/osobach*:

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(Podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu.

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie funkcji promotora)

* Niepotrzebne skreślić