

**Recenzja**  
**rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Marciniak**  
**pt. „Wiedza sieciowa w zarządzaniu miastem”, napisanej pod kierunkiem**  
**naukowym dr hab. Mieczysława Owoca, prof. UE we Wrocławiu**

**Wstęp**

Podstawą napisana recenzji jest pismo Pani Dziekan Wydziału Zarządzania, Informatyki i Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu prof. dr hab. Ewy Stańczyk-Hugiet z dnia 22.03.2018 roku stwierdzające, iż zgodnie z postanowieniem członków Komisji Doktorskiej zostałam poproszona o ponowną ocenę rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Marciniak pt. „*Wiedza sieciowa w zarządzaniu miastem*”.

Moja pierwsza recenzja pracy doktorskiej mgr Katarzyny Marciniak „*Wiedza sieciowa w zarządzaniu miastem*” sporządzona 18.03.2017, była recenzją, w której zawarłam wiele krytycznych uwag, które odnosiły się do sformułowanych celów, metodyki badawczej oraz prowadzonej logiki wywodu, a także strony edycyjnej pracy.

Nowa wersja pracy została przesłana do ponownej recenzji. Dołączona została również odpowiedź Doktorantki na poprzednią moją recenzję.

Niniejsza praca różni się w stosunku do poprzedniej wersji wprowadzeniem rysunku we wstępie, przedstawiającym w wizualny sposób założenia metodologiczne rozprawy, a rozdział czwarty został poszerzony o punkt 4.1. *Analiza biznesowa jako proponowana metoda konceptualizacji miejskiej platformy wiedzy sieciowej*. Dodatkowo, dołączono załącznik 3, prezentujący przykładową dokumentację projektu informatycznego w oparciu o analizę biznesową dla konceptualizacji miejskiej platformy wiedzy sieciowej.

**Ogólna charakterystyka rozprawy**

Przedłożona rozprawa składa się ze wstępu, pięciu rozdziałów, podsumowania, wykazu bibliografii, spisu rysunków, tabel oraz załączników. Zasadnicza część praca liczy 268 stron. Opracowanie wzbogacone jest 49 rysunkami oraz 36 tabelami. Dobór literatury, zarówno polskiej, jak i zagranicznej jest zadawalający, a wykorzystanie zasobów internetowych jest uzasadnione. Spis bibliograficzny zawiera 128 pozycji literaturowych, 70 internetowych oraz 8 pozycji wskazanych jako materiały inne. Jest to ilość wystarczająca do przeprowadzenia badań na temat wiedzy sieciowej w zarządzaniu miastem. Można stwierdzić, iż praca jest poprawnie udokumentowana.

W stosunku do poprzedniej wersji pracy, opracowanie zostało uzupełnione o punkt 4.1. *Analiza biznesowa jako proponowana metoda konceptualizacji miejskiej platformy wiedzy sieciowej*. Dodatkowo, pracę uzupełniono o załącznik 3, prezentujący przykładową

dokumentację projektu informatycznego w oparciu o analizę biznesową dla konceptualizacji miejskiej platformy wiedzy sieciowej. Praca została także wzbogacona o kilka nowych rysunków i tabel, które pojawiają się we wstępie oraz w punkcie 4.1. *Analiza biznesowa jako proponowana metoda konceptualizacji miejskiej platformy wiedzy sieciowej.*

### **Ocena wyboru tematu rozprawy**

Moja ocena wyboru tematu pracy doktorskiej jest analogiczna do oceny zaprezentowanej w pierwszej recenzji i wypada ona pozytywnie. Problematyka zarządzania miastem jest interesującym i aktualnym problemem badawczym. W ostatnich latach istotne przeobrażenia w sektorze administracji publicznej spowodowały, że władze miast i regionów coraz częściej poszukują efektywnych instrumentów i narzędzi do współrzędzenia nimi. Niewątpliwie, duże możliwości w tym zakresie oferuje koncepcja systemów zarządzania wiedzą i organizacji sieciowej, a także narzędzia informatyczne. Generalnie, trzeba stwierdzić, że mało jest badań z zakresu zarządzania miastem, prowadzonych z perspektywy nowych koncepcji zarządzania, tj. zarządzania wiedzą oraz trójkątownych miejskich. Uważam zatem, że wszelkie prace, w których poszukuje się odpowiedzi m.in. na takie pytania, jak efektywnie zarządzać współczesnymi miastami, co warunkuje ich rozwój oraz jak osiągać efekt synergii poprzez trójkątowne gospodarcze, należy uznać za cenne i wartościowe. Trzeba podkreślić, że dotychczasowe badania z zakresu zarządzania wiedzą, czy wiedzą sieciową koncentrowały się w głównej mierze na sektorze biznesu, pozostawiając sferę miast, regionów, poza głównym nurtem poznania.

Recenzowana praca dotyczy podstaw teoretycznych oraz badań empirycznych w zakresie wymiany wiedzy sieciowej w miejskich trójkątownych gospodarczych z wykorzystaniem ICT. Poszerza ona spektrum badań na temat zintegrowanych platform wiedzy do wspomagania kooperacji międzysektorowej w mieście. Tematyka podjęta w rozprawie jest ważna i aktualna, zarówno z poznawczego, jak i praktycznego punktu widzenia. Od strony poznawczej, jest ona próbą zebrania i usystematyzowania wiedzy na temat roli wiedzy w zarządzaniu miastem oraz prezentacji wizji nowoczesnego „*smart city*”, a także próbą opracowania koncepcji miejskiej platformy wiedzy sieciowej. Aspekt praktyczny przejawia się w identyfikacji możliwości wykorzystania platform wiedzy sieciowej w zarządzaniu miastami. Uzyskane wyniki badań można potraktować jako zbiór rekomendacji dla miast, które zamierzają prowadzić efektywną kooperację w ramach triady miejskiej. Warto dodać, że Doktorantka podjęła się słabo zbadanego, jak do tej pory zagadnienia, wspomagania wiedzy trójkątownych miejskich z wykorzystaniem ICT. Reasumując, uważam, że wybór tematu pracy, z teoretycznego oraz praktycznego punktu widzenia, jest w pełni uzasadniony i należy ocenić go pozytywnie.

### **Ocena wyboru celów badawczych, sformułowanych tez badawczych i zastosowanych metod badawczych**

Recenzowana praca doktorska nie różni się w stosunku do poprzedniej pracy sformułowanymi celami i hipotezami badawczymi. Autorka za cel główny przyjęła „*Opracowanie koncepcji zintegrowanej platformy wiedzy jako narzędzia wspomagającego kooperację*”

*międzysektorową w mieście*". Tak określone mu celowi podporządkowano wiązkę celów szczegółowych o charakterze poznawczym, metodologicznym oraz utylitarnym. Wśród celów poznawczych wyróżniono sześć celów szczegółowych, tj.: „(1) rozpoznanie oraz charakterystyka zjawiska współpracy międzysektorowej w mieście, (2) przedstawienie istoty wiedzy w organizacjach i zarządzaniu nią, (3) zapoznanie się z zagadnieniami koncepcji smart city, (4) określenie i przedstawienie koncepcji i technik zarządzania współczesnym miastem, (5) zaznajomienie z narzędziami informatycznymi obecnie wykorzystywanymi do wspierania współpracy międzysektorowej oraz (6) analiza nowoczesnych źródeł wiedzy dla organizacji wspomaganych technologiami ICT”.

Z kolei wśród celów metodologicznych znalazły się: „(1) zaprojektowanie koncepcji modelu miejskiej platformy wiedzy sieciowej dla triady gospodarczej, (2) wykazanie reorientacji z tradycyjnego (politycznego i administracyjnego) sterowania rozwojem miasta na nowoczesną koncepcję i metody zarządzania oraz (3) poszerzenie modelowania przestrzeni administracyjnej, naukowej i biznesowej wspomaganych zarządzaniem wiedza siecią opartą na technologiach ICT”.

Natomiast do celu utylitarnego zaliczono „wskazanie potencjalnych efektów organizacyjno-zarządczych wynikających z implementacji w mieście wiedzy sieciowej wspomaganej technologiami ICT”.

Odnosząc się do tak sformułowanych celów badawczych, stwierdzam, jak w poprzedniej swojej recenzji, że zostały one sformułowane zbyt szeroko. Trudno sobie wyobrazić, że na łamach pracy doktorskiej, Doktorantka zdoła je wszystkie w pełni zrealizować. Wśród wyróżnionych celów poznawczych, prawie każdy z nich stanowi bardzo obszerny temat i równoległe zgłębienie oraz powiązanie tych wszystkich celów poznawczych w jedną całość, to ogromne oraz niełatwe wyzwanie dla badacza. Pomimo, że w poprzedniej recenzji, zwróciłam uwagę na niefortunne sformułowania (słowa) użyte przy formułowaniu celów, np. „zaznajomienie się z zagadnieniami koncepcji smart city”, „zaznajomienie się z narzędziami informatycznymi...”, to nie zostały one uwzględnione przy poprawianiu pracy. Tak, jak pisałam w poprzedniej recenzji, sformułowania („zaznajomienie się”, „zaznajomienie się”), nie są ambitne naukowo i można podejrzewać, że zapowiadają dosyć powierzchowne podejście do badania problemu.

Sformułowane cele metodologiczne, w stosunku do celów poznawczych, są już bardziej realne do zrealizowania. W poprzedniej recenzji, zwróciłam jednak uwagę na niewłaściwe sformułowanie drugiego celu metodologicznego „wykazanie reorientacji z tradycyjnego (politycznego i administracyjnego) sterowania rozwojem miasta na nowoczesne koncepcje i metody zarządzania”. Niestety tej uwagi, Doktorantka nie uwzględniła. W tej sytuacji chciałam zapytać Doktorantkę, czym jest metodologia, jaka jest różnica pomiędzy metodologią, modelem, metodą i techniką? Co w ujęciu naukowym oznacza „wykazanie reorientacji z tradycyjnego (politycznego i administracyjnego) sterowania rozwojem miasta na nowoczesne koncepcje i metody zarządzania”, innymi słowy, jakim (albo jakimi) konstruktem i artefaktem wyraża się to „wykazanie.....”, jeśli ma się on wpisywać w cel metodologiczny. Cel praktyczny został poprawnie sformułowany i zapowiada osiągnięcie interesujących wyników badań.

Z celami badawczymi wiąże się hipoteza główna, która brzmi „wiedza sieciowa kształtowana w procesie kooperacji międzysektorowej ma kluczowe znaczenie dla doskonalenia

zarządzania miastem”. Została ona powiązana z trzema hipotezami szczegółowymi. W poprzedniej recenzji krytycznie odniosłam się do jednej ze sformułowanych hipotez, stwierdzając, że hipoteza „w zarządzaniu miastem zachodzi potrzeba stosowania w coraz większym stopniu nowoczesnych koncepcji i metod zarządzania”, wydaje się oczywista i zbyt ogólna. Trudno ją uznać za hipotezę szczegółową w kontekście hipotezy głównej. Tej uwagi w nowej wersji pracy Doktorantka również nie wzięła pod uwagę.

O jakości wyników badań i wartości płynących z nich wniosków decyduje metodyka zastosowana w badaniu. W recenzowanej rozprawie, Autorka zapowiada wykorzystanie różnych metod badawczych, takich , jak: studia literaturowe, obserwacja nieuczestnicząca, eksperyment (symulacja) oraz studium przypadku. Niestety, zarówno w poprzedniej, jaki i poprawionej pracy, bardzo mgliście i na dużym poziomie ogólności została opisana sama metodyka badawcza. Można, w pewnym sensie, doszukać się jakiś jej elementów, analizując realizację poszczególnych rozdziałów pracy. Takie jednak podejście, jak można się domyślać, utrudnia w znacznym stopniu śledzenie wywodu i ocenę postawionych zamierzeń badawczych. Autorka nie wypowiada się także na temat ograniczeń opracowanego przez siebie narzędzia badawczego. Wprowadzony we wstępie rys. 0.1. (nowy w stosunku do poprzedniej pracy) wizualizuje sformułowane cele i hipotezy, ale nie wyjaśnia kwestii zastosowanej metodyki badawczej i metod badawczych. W pracy nie ma rozdziału, czy punktu, a nawet szerszego akapitu np. we wstępie, traktującego o zastosowanej metodyce i metodzie badawczej. Zdawkowe jest stwierdzenie na str. 12. „, autorka posilkować się będzie głównie studiami literaturowymi, obserwacją oraz eksperymentem (symulacja)”. W związku z powyższym, oczekuje następujących odpowiedzi od Doktorantki: jaką metodę badawczą zastosowano do studiowania literatury, na czym polegała obserwacja (czego dotyczyła, kiedy była przeprowadzona), czym de facto jest eksperyment (jaki był cel eksperymentu, kiedy był przeprowadzony).

Podsumowując, uważam, że podstawowym mankamentem niniejszej pracy jest zbyt szerokie ujęcie celów i hipotez badawczych oraz brak jasno sformowanej metodyki badawczej. Praca pomimo skierowania do poprawy, nie została o te elementy uzupełniona. Można jednak przyjąć, że cele i hipotezy badawcze zostały sformułowane na dostatecznym poziomie.

## **Ocena struktury pracy i jej ocena merytoryczna**

Doktorantka przedstawiła analizowane zagadnienie w postaci pięciu rozdziałów, powiązanych ze sobą w logiczną całość. Recenzowana praca opatrzona jest wstępem, prezentującym tło badań oraz zawiera podsumowanie, w którym przedstawiono w ogólny sposób rezultaty prowadzonych prac.

Analizując treść rozdziału pierwszego, nie zauważyłam zmian w stosunku do wersji poprzedniej pracy. Zatem moje uwagi krytyczne, są analogiczne, do uwag z poprzedniej recenzji. Celem rozdziału pierwszego jest dokonanie przeglądu wiedzy na temat zarządzania miastem w świetle nowych koncepcji zarządzania. Autorka przedstawiła różne definicje miasta oraz koncepcję miasta w ujęciu organizacyjnym. W rozdziale tym nawiązano do modeli nowego zarządzania publicznego jako drogowskazu dla rozwoju miast. Scharakteryzowano ideę *smart city* jako zbiór dobrych praktyk zarządzania miastem. W dalszej kolejności, Doktorantka przechodzi do kluczowych problemów współczesnych miast. Tutaj, jak i w punktach wcześniejszych tego rozdziału, wywołuje całą gamą różnych problemów i

wątków. Nie zaskakuje mnie zatem fakt, że wiele z nich, siłą rzeczy, jest (lub będzie) potraktowanych ogólnikowo i zdawkowo, np. informatyzacja jednostek administracji publicznej. Zaprezentowany tok rozumowania w niniejszym rozdziale jest ogólnikowy i momentami mało spójny, przeplata się dorobek teorii z postulatami Doktorantki, które nie do końca poparte są wynikami badań innych autorów. Można tego było się spodziewać, patrząc na rozległość tematu pierwszego rozdziału. Tylko wytrawny, z dużym doświadczeniem badacz potrafi połączyć koncepcje zarządzania, zarządzania publicznego, ideę smart city, innowacyjności oraz informatyzacji (można tutaj wymieniać jeszcze wiele innych terminów, które wywołuje Doktorantka) z problemami współczesnych miast.

Rozdział drugi poświęcony jest problematyce zarządzania wiedzą miejską. Tutaj także nie dostrzegłam zmian w stosunku do pierwszej wersji pracy. Doktorantka, po przedstawieniu podstawowych założeń, dotyczących wiedzy i jej podziału (z perspektywy przedsiębiorstwa), przechodzi do charakterystyki wiedzy miejskiej (rodzajów, potencjalnych źródeł jej pozyskiwania itp.). Tak, jak podkreśliłam na łamach pierwszej recenzji, nie wiadomo, na jakiej podstawie, np. w oparciu o jakie badania, proponuje i opisuje różne rodzaje wiedzy miejskiej. To samo dotyczy kolejnych punktów rozdziału. Przykładowo, po podaniu pewnych cech wiedzy, Doktorantka pisze: „...tym samym zaprezentowanej koncepcji wiedzy miejskiej można przypisać cechy” i tutaj wymienia cechy wiedzy, jako takiej, i przypisuje je do wiedzy miejskiej. W podobnym tonie napisany jest punkt „*Charakterystyka procesów zarządzania wiedzą miejską*”. Stwierdzenia Doktorantki o zintegrowanych systemach informatycznych zarządzania też wydają się być pobieżne i słabo związane z sednem wywodu. Takich przykładów można byłoby podawać znacznie więcej. Tak, jak zaznaczyłam w poprzedniej recenzji, klasyczna metodyka badawcza nakazuje, aby najpierw zaprezentować dorobek nauki z danego obszaru, zidentyfikować lukę badawczą, a następnie zaprojektować narzędzie badawcze, z pomocą którego można byłoby rozwiązać tytułowy problem, a następnie przeprowadzić badania własne w oparciu o takie narzędzie i dopiero wtedy, na bazie uzyskanych wyników badań, próbować ten dorobek nauki poszerzać i modyfikować. Odnosi się wrażenie, czytając pracę, że takiego dorobku nauki w zakresie zarządzania miastem, po prostu nie ma. Sporo stwierdzeń Doktorantki, nie jest popartych badaniami innych autorów. Bez większej refleksji i podparcia się źródłami literaturowym, następuje przenoszenie pewnych rozwiązań z dorobku nauk o zarządzaniu na zarządzanie miastem. Jest to być może, kwestia stylu pisania i bardzo specyficznej narracji Doktorantki, która dominuje w całej pracy. Podsumowując, w dysertacji nie ma typowego podziału na przegląd literatury przedmiotu (tj. prezentacji aktualnego dorobku nauki), klarownej identyfikacji luki poznawczej, konstrukcji oryginalnego narzędzia badawczego i przeprowadzenia w oparciu o to narzędzie własnego badania (projektu). W pracy mamy raczej do czynienia z przeplataniem się tych kwestii, dużą niespójnością wypowiedzi, co powoduje, że nie do końca wiadomo, co jest dorobkiem nauki, a wkładem własnym Doktorantki.

W rozdziale trzecim również nie dostrzegłam zmian w stosunku do pierwszej wersji pracy. Scharakteryzowano w nim ideę kooperacji w przestrzeni miejskich trójkątów gospodarczych. Ten rozdział, w moim odczuciu, jest bardziej uporządkowany, w stosunku do dwóch rozdziałów wcześniejszych, aczkolwiek pojawiają się w nim stwierdzenia i propozycje, nie udokumentowane żadnymi badaniami, np. „*Tabela 3.5 przedstawia macierz zapotrzebowania danej kategorii wiedzy miejskiej na poszczególne aspekty wiedzy sieciowej*”. Nie wiadomo, na podstawie jakich badań Doktorantka dokonała takiego dopasowania?. Takie zapytanie sformułowałam w pierwszej recenzji. Doktorantka na nie nie zareagowała. Na koniec,

Doktorantka zapowiada analizę przypadków decyzyjnych miejskich trójkątów gospodarczych. Tak de facto, opisano ogólną ideę centrum kompetencji, jakie utworzono na Politechnice Gdańskiej. Po tym krótkim i ogólnym opisie wspomnianego centrum, nie wiadomo skąd i na podstawie czego, Doktorantka stwierdza, „*Tym samym poprzez realizację zadań wyznaczonych dla poszczególnych partnerów w ramach proponowanej przez autorkę współpracy (tabela 3.6), trójkąt gospodarczy mógłby przynieść dla Gdańska konkretne korzyści*”. W tej sytuacji, pojawiają się pytanie, jakie badania prowadziła Doktorantka, na czym polegała ich istota, co badała i kiedy?. Na koniec, w tym punkcie pracy, przedstawiono tabele, ilustrujące korzyści z funkcjonowania podmiotów powiązanych kooperacyjnie, udział kategorii finansowania centrów transferu technologii w Polsce oraz bariery związane z nawiązywaniem współpracy.

Reasumując, sformułowane przeze mnie pytania i wątpliwości (w poprzedniej recenzji) , nie przełożyły się na modyfikację treści rozdziału trzeciego w nowej wersji pracy.

W rozdziale czwartym Doktorantka proponuje koncepcję miejskiej platformy wiedzy sieciowej. Rozdział ten powinien być zwieńczeniem rozważań prowadzonych w rozdziałach poprzednich. Autorka uzupełniła ten rozdział w stosunku do przedniej wersji pracy o punkt 4.1. „*Analiza biznesowa jako proponowana metoda konceptualizacji miejskiej platformy wiedzy sieciowej*”. Dodanie tego punktu wskazuje raczej tylko na to, że miejską platformę wiedzy sieciowej, Doktorantka traktuje jako system informatyczny, podczas projektowania którego można wyróżnić: fazę strategiczną (analizę biznesową), badanie potrzeb informacyjnych, projekt konceptualny, programowanie, testowanie, itd. Fazy te stanowią klasyczny cykl życia każdego systemu informatycznego. Zatem w swoim rozumowaniu, Autorka nie wychodzi poza klasyczne ujęcie projektowania systemu informatycznego. Z punktu widzenia niniejszej pracy, chodziłoby jednak, w moim odczuciu, o coś bardziej ambitnego, mianowicie pokazanie w oparciu np. o jaką metodykę zaprojektować taką platformę. Istnieje cała gama metodyk w ramach podejścia tradycyjnego (model spiralny, kaskadowy, prototypowanie itp.), ale także wyłania się, w ostatnim czasie nowe podejście do projektowania - podejście zwinne (agile). Zatem kieruje kolejne pytanie do Doktorantki, jaką metodykę (i dlaczego) rekomendowałaby Pani do zaprojektowania koncepcji miejskiej platformy wiedzy sieciowej.

W poprzedniej recenzji poddałam w wątpliwość, czy platforma może mieć *kompetencje*. Takie sformułowanie widnieje także w nowej wersji pracy, stąd domniemywam, że w opinii Doktorantki, platforma może mieć *kompetencje*. Proszę zatem o wyjaśnienie terminu *kompetencja*, czym się przejawia kompetencja i kogo/czego może dotyczyć.

Podsumowując, rozszerzenie rozdziału czwartego o nowy punkt 4.1., w stosunku do wersji poprzedniej pracy, w moim odczuciu, nie wnosi specjalnej oryginalności do jego zawartości. Tutaj raczej chodziłoby o wyjaśnienie, w oparciu o jaką metodykę zarządzania projektami/systemami informatycznymi opracowywano koncepcję takiej miejskiej platformy wiedzy sieciowej, jakie krytyczne czynniki sukcesu zidentyfikowano podczas jej projektowania, jakie są bariery i utrudnienia podczas jej projektowania itp. To czego podjęła się Doktorantka, patrząc na dołączone wydruki w ramach załącznika 3, to raczej zadanie na duże projekty regionalne, realizowane przez zespoły badawcze. W pracy doktorskiej chodziłoby raczej o wskazanie pewnych zasad, metodyk w oparciu, o które taką platformę można byłoby zaprojektować. I to byłoby autentyczną wartością dodaną tej pracy.

Rozdział piąty dotyczy scenariuszy implementacyjnych modelu wiedzy sieciowej, wspomagającej kooperację triady miejskiej. Jego treść nie została zmieniona stosunku do poprzedniej wersji pracy. Wydawałoby się, że tutaj Doktorantka zilustruje, jak jej koncepcja platformy wiedzy (zaproponowana w rozdziale czwartym) jest lub może być wykorzystywana na przykładzie takich miast, jak: Wrocław, Gdańsk i Rzeszów. Pierwszy punkt tego rozdziału, został jednak poświęcony idei e-administracji, przepływowi informacji publicznej, e-zdrowiu, e-deklaracji, rozwiązaniom smart city itp. Trudno, ustalić, co kierowało Doktorantką, na umieszczenie takich bardzo podstawowych informacji, praktycznie na końcu pracy. Wiele z tych wątków zostało omówionych w rozdziale pierwszym i drugim, zatem jaki jest sens powracania do tych samych treści. Również punkt drugi, dotyczący przesłanek oraz analizy możliwości wykorzystania nowoczesnych koncepcji zarządzania w doskonaleniu funkcjonowania urzędów gmin Polsce, wydaje się być nie w tym miejscu, co powinien. Doktorantka mogła ten materiał wykorzystać, przy opracowywaniu koncepcji platformy wiedzy. Inną kwestią jest, że nie ma tam odniesień do urzędów gmin w Polsce, tak jak to zapowiada tytuł podrozdziału. Są to raczej ogólne stwierdzenia i postulaty Doktorantki. W ostatnim punkcie, Doktorantka usiłuje skonfrontować strategię funkcjonowania trzech miast, Wrocław, Gdańsk oraz Rzeszów, w kontekście założeń zaproponowanej platformy wiedzy sieciowej. Ta konfrontacja nie została przeprowadzona w czytelny i jasny sposób (np. według wskazanych funkcjonalności, czy komponentów zaproponowanej koncepcji platformy wiedzy sieciowej). Sformułowane powyżej uwagi, zawarłam w poprzedniej swojej recenzji, nie zostały one jednak w żaden sposób uwzględnione.

Reasumując, dużą słabością pracy jest metodyka badawcza, rozwlekłość rozważań, i brak oryginalnego pomysłu na część badawczą. Biorąc jednak pod uwagę rozległość i złożoność podjętego tematu, a także jego aktualność, można uznać, że Doktorantka na dostatecznym poziomie zrealizowała postawione cele badawcze.

### **Ocena strony formalnej i redakcyjnej pracy**

Praca, w stosunku do poprzedniej wersji, od strony interpunkcyjnej i edycyjnej została w sposób znaczący poprawiona. Pojawiają się wprawdzie nadal drobne uchybienia, ale nie rzutują one na ogólną dobrą ocenę strony formalnej pracy.

### **Wniosek końcowy**

Reasumując uważam, że można przyjąć, że pomimo wcześniej uczynionych przeze mnie wielu uwag, praca doktorska mgr Katarzyny Marciniak pt. „*Wiedza sieciowa w zarządzaniu miastem*” napisana pod kierunkiem naukowym dr hab. Mieczysława Owoca, prof. UE we Wrocławiu, **spełnia wymogi stawiane dysertacjom doktorskim przez Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym. Oczekiwałabym jednak na obronie od Doktorantki wyjaśnienie wszystkich moich wątpliwości i uwag zawartych w niniejszej recenzji.** Wnioskuje zatem o dopuszczenie mgr Katarzyny Marciniak do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

*Helena Okrask*