

PROCEDURA
przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich
na Wydziale Zarządzania, Informatyki i Finansów
Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

Podstawa prawna:

- *Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zwana dalej ustawą z 14.03.2003 o stopniach i tytułach (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 882)*
- *Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jednolity: Dz.U. 2016 poz. 1842)*
- *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2016 r. poz. 1586), zwane dalej rozporządzeniem MNiSzW z 26.09.2016 r.*
- *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. z 2011 Nr 179 poz.1065)*
- *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora (tekst jednolity Dz. U. z 2014, poz. 48)*

Czynności w przewodach doktorskich

1. Kandydat składa wniosek do Dziekana o wszczęcie przewodu doktorskiego załączając dokumenty wskazane w par. 1 ust. 2 Rozporządzenia MNiSzW z 26.09.2016.
2. W przypadku osoby niebędącej pracownikiem lub słuchaczem studiów doktoranckich Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu kandydat przedkłada Dziekanowi również pismo wskazujące źródło finansowania kosztów przewodu doktorskiego.
3. Przed złożeniem wniosku kandydat ma obowiązek przedstawienia koncepcji rozprawy doktorskiej na zebraniu naukowym Rady Naukowej Instytutu właściwego z punktu widzenia dyscypliny naukowej, w zakresie której przygotowywana jest rozprawa.
4. Na podstawie przebiegu zebrania naukowego, po pozytywnym przyjęciu koncepcji rozprawy doktorskiej przez Radę Naukową Instytutu, Dyrektor Instytutu przedstawia Dziekanowi opinię o możliwości wszczęcia przewodu doktorskiego, w tym akceptację koncepcji pracy, tytułu rozprawy, wskazanie obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej, a także osób proponowanych na promotora, drugiego promotora, kopromotora, promotora pomocniczego.
5. Maksymalna liczba otwartych przewodów doktorskich do jednoczesnej opieki naukowej sprawowanej przez osobę pełniącą funkcję promotora wynosi dziesięć.
6. Maksymalna liczba otwartych przewodów doktorskich do jednoczesnej opieki naukowej sprawowanej przez osobę pełniącą funkcję promotora pomocniczego wynosi dwa.
7. Funkcję promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim może pełnić osoba zatrudniona na Wydziale posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej oraz stosowne doświadczenie w zakresie pracy naukowej i dydaktycznej i nieposiadająca uprawnień do samodzielnego pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim.

8. Dziekan, na podstawie wniosku kandydata i opinii Rady Naukowej Instytutu, przedkłada Radzie Wydziału propozycję uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego, wyznaczenia promotora oraz zatwierdzenia tematu rozprawy, obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny wiedzy oraz terminu złożenia pracy (do siedmiu lat). Rada Wydziału podejmuje uchwałę w wymienionym przedmiocie.
9. Jeśli w opinii Rady Naukowej Instytutu znajduje się uzasadnienie dla wyznaczenia drugiego promotora, promotora pomocniczego, kopromotora Rada Wydziału podejmuje uchwałę w tym przedmiocie.
10. Kandydat przedkłada promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim. Jeśli praca pisana jest w j. polskim, wymagane jest streszczenie tylko w języku angielskim. W przypadku rozpraw, o których mowa w art. 13 ust. 6 ustawy kandydat przedkłada opis.
11. Promotor/promotorzy przekazuj/ją rozprawę doktorską oraz streszczenia Dziekanowi w formie elektronicznej (w formacie PDF) na adres zif_biuro@ue.wroc.pl i w formie papierowej (rozprawę w 4 egzemplarzach) wraz z pisemną opinią/opiniami promotora/promotorów o rozprawie, oraz oświadczeniem doktoranta o dotychczasowych przewodach doktorskich.
12. Negatywna opinia promotora jest podstawą do zamknięcia przewodu doktorskiego.
13. Rada Naukowa Instytutu przedstawia Dziekanowi opinię dotyczącą rozprawy oraz kandydatury recenzentów i proponuje skład komisji doktorskiej oraz składy doktorskich komisji egzaminacyjnych.
14. W oparciu o opinię Rady Naukowej Instytutu Dziekan przedstawia Radzie Wydziału wniosek o wyznaczenie recenzentów, komisji doktorskiej oraz doktorskich komisji egzaminacyjnych. Rada Wydziału uchwałę podejmuje decyzje w/w sprawach.
15. Rada Wydziału przekazuje powołanej komisji doktorskiej uprawnienia do podejmowania uchwał w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
16. Komisja doktorska składa się z członków Rady Wydziału (co najmniej 7) posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej; w skład komisji doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor/promotorzy. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa udziału w głosowaniu.
17. Rada Wydziału powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie zwane doktorskimi komisjami egzaminacyjnymi w zakresie:
 - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej (ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu) – co najmniej cztery osoby,
 - b) dyscypliny dodatkowej (socjologia) – co najmniej trzy osoby,
 - c) języka obcego nowożytnego – co najmniej trzy osoby,w tym promotor/drugi promotor/kopromotor. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa głosu.
18. Komisja, o której mowa w pkt. 17c nie jest powoływana, gdy doktorant przedstawi kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego.

19. Dla doktorantów, którzy nie ukończyli uczelni ekonomicznej egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej dla przewodów doktorskich z dyscyplin ekonomia, nauki o zarządzaniu i finanse jest rozszerzony o zakres materiału z mikro i makroekonomii.
20. Doktorant, który ukończył jeden z kierunków ekonomicznych na uczelni innej niż ekonomiczna, zobowiązany jest przedstawić potwierdzenie zaliczenia przedmiotów z mikro i makroekonomii z uczelni, na której uzyskał tytuł zawodowy magister.
21. Kandydat zdaje egzaminy doktorskie po złożeniu rozprawy doktorskiej.
22. Terminy egzaminów doktorskich ustala i ogłasza Dziekan na początku każdego semestru.
23. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, w uzasadnionych przypadkach, Dziekan może przedłużyć ten termin o 1 miesiąc lub kieruje do recenzenta prośbę o niezwłoczne dostarczenie recenzji.
24. Dziekan przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej recenzje oraz protokoły egzaminacyjne, a komisja doktorska po zapoznaniu się nimi oraz z rozprawą doktorską i opinią promotora/promotorów, podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony.
25. Dziekan przekazuje komplet recenzji wraz ze streszczeniem rozprawy do Centralnej Komisji w formie elektronicznej.
26. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje w tej sprawie uchwałę.
27. Dziekan przekazuje recenzje kandydatowi i promotorowi/promotorom i kieruje pracę do poprawy, gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej.
28. Komisja doktorska ustala termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązków przewodniczącego komisji w porozumieniu z promotorem.
29. Członków komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia Dziekan.
30. O dacie i miejscu obrony Dziekan i komisja zawiadamia inne uprawnione jednostki drogą elektroniczną. Zamieszczane jest również ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie Wydziału (tablica ogłoszeń oraz strona internetowa Wydziału).
31. W dniu podjęcia przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony na stronie internetowej Wydziału zamieszcza się streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej Wydziału co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
32. Obrona odbywa się: na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, w obecności przynajmniej połowy składu komisji, w tym przewodniczącego, promotora, drugiego promotora, kopromotora i przynajmniej jednego recenzenta. Przewodniczący komisji zarządza odczytanie recenzji w przypadku nieobecności recenzenta i wskazuje członka komisji, przez którego recenzja jest odczytana. Przebieg posiedzenia komisji doktorskiej (część jawna i niejawną) protokołuje osoba będąca pracownikiem naukowo-dydaktycznym Wydziału. Dopuszcza się obecność drugiego protokolanta z danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, której dotyczy rozprawa doktorska.
33. Na posiedzeniu Rady Wydziału przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia przebieg obrony i projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.

34. Do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora uprawnieni są samodzielni pracownicy naukowci będący członkami Rady a także recenzenci i promotorzy.
35. Jeśli promotor i recenzenci nie są członkami Rady Wydziału, Dziekan zaprasza ich na posiedzenie Rady i są oni uprawnieni do wszystkich głosowań związanych z przewodem.
36. Rada Wydziału podejmuje uchwały w przewodzie doktorskim w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów ZA.
37. W sytuacji, gdy przynajmniej jeden recenzent zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie pracy, komisja może nad nim przeprowadzić dyskusję biorąc także pod uwagę przebieg obrony i wnioskować o wyróżnienie pracy przez Radę Wydziału.
38. Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wyróżnieniu pracy w głosowaniu tajnym.
39. W przypadku odmownej uchwały osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału.
40. Rada Wydziału uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu lub umorzeniu przewodu doktorskiego.
41. Rada Wydziału uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego. Zamknięcie przewodu doktorskiego następuje, gdy doktorant w wyznaczonym terminie: nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda, nie przedstawi rozprawy doktorskiej w ciągu siedmiu lat, lub rozprawa doktorska nie zostanie przyjęta.
42. Rada Wydziału uchwałą podejmuje decyzję o umorzeniu przewodu doktorskiego na pisemny wniosek doktoranta.
43. W sprawach nieuregulowanych decyzje podejmuje Dziekan Wydziału.